

Korkeimman oikeuden tuomio 10.9.2024 asiassa R2023/51

Khall 23.09.2024 § 339

Valmistelija

Vs. hallintojohtaja Katja Kaunismaa, puh. 0400 356 431

Korkeimman oikeuden tuomiolla 10.9.2024 on ratkaistu Rovaniemen hovioikeuden tähän liitetty tuomio 15.11.2022 nro 22/145674.

Syyttäjiille on myönnetty valituslupa 31.5.2023 oikeudenkäymiskaaren 30 luvun 3 §:n 2 momentin 1 kohdan nojalla rajoitettuna syytekohtien 1-3 osalta. Syytekohtat koskivat sitä, olivatko kunnanhallituksen puheenjohtaja Kurula, varapuheenjohtaja Maunula ja kunnanvaltuuston varapuheenjohtaja Mäkitalo vuonna 2015 hankittuaan oikeudellista asiantuntijapalvelua kunnan ulkopuoliselta asiantuntijalta ja tämän laskuttaessa kuntaa kahdella eri laskulla, syyllistyneet laskujen käsittelyn ja maksuun toimittamisen yhteydessä törkeään petoksen yritykseen ja virkavelvollisuuden rikkomiseen. Lisäksi toisen laskun osalta kysymys oli siitä, oliko kunnanhallituksen puheenjohtaja hankkinut asiantuntijapalvelua esteellisenä ja toimivaltansa ylittäen ja oliko hän menettelyllään syyllistynyt virka-aseman väärinkäyttämiseen. Syyttäjät vaativat valituksessaan, että Kurula, Maunula ja Mäkitalo tuomitaan törkeään petoksen yrityksestä ja virkavelvollisuuden rikkomisesta (syytekohtat 1 ja 2) tai vaihtoehtoisesti virka-aseman väärinkäyttämisestä, virkavelvollisuuden rikkomisesta tai tuottamuksellisesta virkavelvollisuuden rikkomisesta sekä Kurula virka-aseman väärinkäyttämisestä (syytekohta 3) tai vaihtoehtoisesti virkavelvollisuuden rikkomisesta tai tuottamuksellisesta virkavelvollisuuden rikkomisesta. Kurula ja Maunula ovat vaatineet, että valitus hylätään ja syytteet ensisijaisesti jätetään tutkimatta ja toissijaisesti hylätään. Mäkitalo on vaatinut, että valitus hylätään.

Korkein oikeus on tuomiollaan 10.9.2024 muuttanut tuomiolauselmaasta tarkemmin ilmenevällä tavalla Rovaniemen hovioikeuden tähän liitettyä tuomiota 15.11.2022, jolla hovioikeus hylkäsi kaikki syytteet. Korkein oikeus tuomitsi Kurulan petoksen yrityksestä, virkavelvollisuuden rikkomisesta ja virka-aseman väärinkäyttämisestä 80 päivän ehdolliseen vankeusrangaistukseen ja Maunulan petoksen yrityksestä ja virkavelvollisuuden rikkomisesta 60 päivän ehdolliseen vankeusrangaistukseen. Mäkitalon osalta hovioikeuden päätöstä syytteiden hylkäämisestä ei muutettu.

Hallintosäännön 160 § mukaan toimielin voi erityisestä syystä päättää, että asia käsitellään puheenjohtajan selostuksen pohjalta ilman viranhaltijan esittelyä. Toimielin voi tällöin päättää, että puheenjohtajan ehdotus on käsittelyn pohjana eikä vaadi kannatusta.

Kunnanjohtaja on kunnan korkein viranhaltija, joka on suoraan kunnanhallituksen alaisuudessa, jolloin voidaan katsoa erityisten syiden olevan olemassa ja asia on syytä käsitellä kunnanhallituksen puheenjohtajan esittelystä.

Esittelijä

Puheenjohtaja

Päätösehdotus

Kunnanhallitus esittää kunnanvaltuustolle tiedoksi korkeimman oikeuden tuomion 10.9.2024 asiassa R2023/51.

Pöytäkirja tarkastetaan tämän asian osalta kokouksessa.

Päätös Timo Kurula poistui esteellisenä (osallisuusjäävi, asianomainen asiassa) eikä osallistunut asiasta keskusteluun eikä päätöksentekoon. Poissa klo 14.59-15.05.

Jäsen Esa Ylläsjärvi teki vastaesityksen:
Kunnanhallitus esittää kunnanvaltuustolle tiedoksi korkeimman oikeuden tuomion 10.9.2024 asiassa R2023/51 sekä päättää millaisiin toimenpiteisiin kunta ryhtyy kyseisen tuomion perusteella. Jos esitykseni ei tule kokouksen päätökseksi, niin se toimii eriävänä mielipiteenäni.

Esitystä ei kannatettu, joten se raukesi.

Puheenjohtajan esitys hyväksyttiin.

Esa Ylläsjärvi jätti eriävän mielipiteen esitykseensä perustuen.

Pöytäkirja tarkastettiin tämän asian osalta kokouksessa.

Kvalt 30.09.2024 § 81
479/03.06.00.00/2024

Esittelijä Puheenjohtaja

Päätösehdotus Kunnanhallitus 23.9.2024 § 339 esittää kunnanvaltuustolle, että se merkitsee tiedoksi korkeimman oikeuden tuomion 10.9.2024 asiassa R 2023/51.

Päätös Kunnanjohtaja Timo Kurula poistui esteellisenä klo 15.46 (osallisuusjäävi, asianomainen asiassa) ja oli poissa asian käsittelyn ja päätöksenteon ajan klo 17.00 saakka.

Kunnanhallituksen esitys hyväksyttiin.