

Luonnosvaiheen lausunnot ja vastaukset 26.2.2026

Kittilän Vesihuolto-osuuskunta lausui rakennusjärjestysluonnoksesta seuraavaa:

Kittilän vesihuolto-osuuskunta:

Lähtökohtaisesti rakennushankkeissa, joissa kohde liitetään vesi- ja viemäriverkostoon tai voidaan olettaa, että rakennus/rakennelma sijoitetaan alueelle, jossa voi olla vesi- ja/tai viemäriverkostoa, pyydetäisiin toiminta-alueen vesihuoltolaitokselta liitostapalausunto, jossa käy selville, hankkeen mukaan, vähintään olemassa oleva vesihuoltoverkosto.

Rakennus- ja ympäristölautakunnan vastine:

Vesihuollon näkemys voidaan ottaa huomioon ja lisätään rakennusjärjestys ehdotuksen 14 § tekstillä: (Rakennushankkeissa, joissa kohde liitetään vesi- ja viemäriverkostoon tai voidaan olettaa, että rakennus/rakennelma sijoitetaan alueelle, jossa voi olla vesi- ja/tai viemäriverkosto on hankkeeseen ryhtyvän pyydettävä vesihuoltolaitokselta liitostapalausunto.)

Kittilän vesihuolto-osuuskunta:

Pysyväisluonteisia rakennelmia ja laitteita ei tulisi lähtökohtaisesti asentaa tai rakentaa suoraan vesihuoltoverkoston päälle. Suojaetäisyyden tulisi olla rakennelmista vesi- ja viemäriverkostoon riittävä kunnossapitotöiden suorittamiseen. (13§, 14§, 16§, 19§, 20§, 21§, 27§)

Rakennus- ja ympäristölautakunnan vastine:

Vesihuollon näkemys voidaan ottaa huomioon ja lisätään ehdotuksen 28 § tekstillä: (Rakennuskohdetta ei saa sijoittaa vesihuoltoverkoston päälle. Suojaetäisyyden tulee olla vesi- ja viemäriverkostoon riittävä verkoston kunnossapitotöiden suorittamiseksi.)

Kittilän vesihuolto-osuuskunta:

Hulevedet tulisi aina ensisijaisesti johtaa, mikäli se on mahdollista, kunnalliseen hulevesiverkostoon ja vasta toissijaisesti maastoon tai avo-ojaan. Hulevesiä ei saa johtaa missään olosuhteissa viemäriin. (15§, 42§, 49§)

Rakennus- ja ympäristölautakunnan vastine:

Vesihuollon näkemys voidaan ottaa huomioon ja muutetaan ensisijaisuus järjestystä 50 §:ssä tekstillä: (ensisijaisesti johdettava vesilaitoksen/kunnalliseen hulevesiverkostoon, jos sellainen sijaitsee alueella)

toissijaisesti imeytettävä tontilla, jos rakennuskohteen maaperä ja pohjaolosuhteet mahdollistavat sen.)

50 §:n luettelossa on kohdassa 1 tuotu riittävästi esille, ettei hulevesiä saa johtaa jätevesiverkostoon.)

Kittilän vesihuolto-osuuskunta:

Olisi tarkoituksenmukaista pyytää aina toiminta-alueen vesihuoltolaitokselta liitostapalausunto kohteen liittämistä olemassa olevaan vesihuoltoverkostoon. (57§)

Rakennus- ja ympäristölautakunnan vastine:

Vesihuollon näkemys voidaan ottaa huomioon ja lisätään 58 §:ssä ehto luvasta vapautukseen seuraavasti:

(1 Toiminta-alueen vesihuoltolaitokselta on pyydetty liitostapalausunto kohteen liittämistä olemassa olevaan vesihuoltoverkostoon. 2 Liittäminen tapahtuu liittymätapalausunnossa annetun ohjeistuksen ja määräysten mukaisesti.)

Kittilän vesihuolto-osuuskunta:

Huomioidaan lisäksi Kittilän kunnan vuonna 2025 hyväksymä pohjavesialueiden suojelusuunnitelma. (75§)

Rakennus- ja ympäristölautakunnan vastine:

Pohjavesien suojelusuunnitelma on otettu riittävästi esiin jo päivitetävän rakennusjärjestyksen 2§:ssä. Ei ole tarpeen ottaa sitä tässä esiin sekoittamaan entisestään asiaa.

Kittilän vesihuolto-osuuskunta:

Purkamisen yhteydessä on huolehdittava, että mahdollinen vesijohto ja viemäri poistetaan käytöstä tarkoituksenmukaisesti, vähintään tulppaamalla johdot asianmukaisesti, vesihuoltolaitoksen toiminta-alueellaan vesihuoltolaitoksen ohjeiden mukaisesti. (80§, 81§)

Rakennus- ja ympäristölautakunnan vastine:

Vesihuollon näkemys voidaan ottaa huomioon ja lisätään 81§:ssä seuraavasti:

(Purkutöiden yhteydessä on huolehdittava, että vesihuoltolaitokseen yhteydessä olevat vesijohdot ja viemäriinjat poistetaan käytöstä asianmukaisesti. Vesihuoltolaitoksen

toiminta-alueella on vesijohdon ja viemäriputkien tulppaamisessa noudatettava ensisijaisesti vesihuoltolaitoksen antamia ohjeita.)

Lapin maakuntamuseo lausui rakennusjärjestys luonnoksesta seuraavaa:

Lapin maakuntamuseo:

1 luvun 6 §:n arvokkaiden kulttuuriympäristöalueiden ja -kohteiden määritelmä -kohdassa ei ole lueteltu lainkaan asemakaavalla suojeltuja kohteita ja ne tulisikin lisätä listaukseen. Myös niin sanotut asetussuojelukohdeet (asetus valtion omistamien rakennusten suojelusta (480/1985)) sekä Unescon maailmanperintökohteet tulisi lisätä listaukseen. Lisäksi olisi hyvä tuoda esille, että kunnan alueella on tehty inventointeja kaavojen laatimisen yhteydessä sekä muissa hankkeissa ja että näissä inventoinneissa tunnistettuja kohteita tulisi myös arvioida osana kulttuuriympäristön kannalta merkittäviä kohteita.

Rakennus- ja ympäristölautakunnan vastine:

Lautakunnan näkökulmasta ei ole tarpeellista erikseen listata asemakaavassa olevia suojeltuja kohteita. Nehän on otettu/tulisi olla otettu huomioon jo kyseisissä asemakaavoissa tai niiden päivityksissä.

Asetus suojelukohdeet ja Unescon maailmanperintökohteet voidaan lisätä 6 § listaukseen.

Lapin maakuntamuseo:

5 Luvussa todettujen luvanvaraisuudesta vapautettujen kohteiden osalta olisi hyvä tuoda selkeästi esille, että RakL:n 42§:n mukaan uuden rakennuskohteen rakentaminen edellyttää rakentamislupaa myös, jos rakentamisella on vähäistä merkittävämpää vaikutusta alueiden käyttöön, kaupunkikuvaan, maisemaan, kulttuuriperintöön tai ympäristönäkökohtiin.

Rakennus- ja ympäristölautakunnan vastine:

52 § Luvanvaraisuutta käsittelevässä yleismääräyksissä 3 mom. on asia tuotu esille riittävällä tavalla.

Kyseinen kohta kuuluu seuraavasti: "Rakentamisluvan tarpeesta vapauttaminen ei pääsääntöisesti koske suojeltuja kohteita tai arvokkaita kulttuuriympäristöjä. Tällaisissa tapauksissa on aina oltava etukäteen yhteydessä rakennusvalvontaan rakentamisluvan tarpeen arvioimiseksi."

Lapin maakuntamuseo:

Luvanvaraisuudesta vapautettujen rakentamistoimenpiteiden listauksessa on useassa kohdassa todettu, että vapautus ei koske suojeltuja rakennuskohteita. Suojellun rakennuksen määritelmää tulisi tarkentaa niin, että määritelmä käsittää yksiselitteisesti

sekä rakennusperintölain nojalla että kaavoilla suojellut kohteet. Lisäksi olisi hyvä, että myös 6 §:n luettelon mukaiset kulttuuriympäristöt tulisivat tunnistetuksi myös tässä luvanvaraisuudesta kertovassa kohdassa.

Rakennus- ja ympäristölautakunnan vastine:

Lisätään luvasta vapautettujen hankkeiden listausten suojellut kohteet osioon loppuun teksti: (kts. 6 § kohdat 1-9). Tarkoitus on pitää listaukset suhteellisen yksinkertaisina. 6.luvun on lisäksi erikseen määritelty rakentamisesta erityisillä alueilla.

Lapin maakuntamuseo:

66 §:ssä ei ole esitetty, että terassin rakentaminen suojelluksi osoitettuun rakennukseen tai sen pihapiiriin ei olisi luvanvarainen toimenpide. Lapin maakuntamuseon näkemyksen mukaan myös terassin rakentaminen suojeltuun kohteeseen tulisi olla luvanvarainen toimenpide.

Rakennus- ja ympäristölautakunnan vastine:

Tarkoituksena on ollut, että kaikkiin luvasta vapautettuihin rakennushankkeisiin sisältyy sama toteamus suojeluista rakennuksista ja kohteista. Varmistetaan, että merkintä löytyy kaikista luvasta vapautetuista rakennuskohteista.

(Suojellut kohteet, arvokkaat kulttuuriympäristöt

Vapautus luvanvaraisuudesta ei koske suojeltuja rakennuksia, eikä alueita, joita koskee aluesuojelumerkintä. (kts. 6 § kohdat 1-9))

Lapin maakuntamuseo:

72 § Suojellun rakennuksen määritelmiä -kohdassa todetaan, että kun kaavamääräys tai suojelupäätös kieltää rakennuksen julkisivun tyylin ja ominaispiirteiden muuttamisen, tällaisiksi tyylin ja ominaispiirteiden muuttamiseksi katsotaan rakennuksen julkisivun, katon, ovien ja ikkunapuitteiden ja -karmien materiaalin, värityksen sekä ikkunajaon muuttaminen. Kun suojelu koskee rakennuksen sisätiloja, tyylin ja ominaispiirteiden muuttamiseksi katsotaan sisäkaton, seinien, lattian, listojen, helojen ja valaisinten sekä kiinteiden kalusteiden muuttaminen. Lapin maakuntamuseon näkemyksen mukaan sekä sisätiloja, että julkisivuja koskevan kappaleeseen tulisi lisätä toteamus, että ”mikäli suojelupäätöksessä ei ole muuta määrätty”.

Rakennus- ja ympäristölautakunnan vastine:

Lisätään 73 §: kappaleisiin toteamuksen: ” mikäli suojelupäätöksessä ei ole muuta määrätty”